

## May 2016 subject reports

### Chinese A: Language and Literature

#### Overall grade boundaries

##### Higher level

<b>Grade:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Mark range:</b>	0 - 14	15 - 30	31 - 45	46 - 57	58 - 69	70 - 81	82 - 100

##### Standard level

<b>Grade:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Mark range:</b>	0 - 16	17 - 34	35 - 49	50 - 61	62 - 74	75 - 86	87 - 100

#### Internal assessment

##### Component grade boundaries

<b>Grade:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Mark range:</b>	0 - 4	5 - 9	10 - 13	14 - 17	18 - 20	21 - 24	25 - 30

#### 提交作業的質量範圍及適合程度如何

2016年5月的考試，所選的作品品質上和合適度上都符合要求。所選的作品，以二十世紀的作家作品居多，選自古典文學的相對少。選自古典文學的作品，李白、杜甫的詩歌以及漢樂府出現次數較多，古典散文家多數來自唐宋，例如歐陽修等等。所選的二十世紀上半葉的作家，魯迅的短篇小說仍占多數，現代詩方面有徐志摩和聞一多的名篇，散文以朱自清最多，戲劇方面，以曹禺的《雷雨》為主。臺灣文學方面，今年出現較多的有白先勇的短篇小說，其次是三毛和黃春明，以及余光中的現代詩。相對而言，中國大陸的當代作品則明顯地少，余華成為主要的選項。

## 考生在每項評分標準上的表現如何

在今年的考試中，絕大多數考生的語言都相當清晰流利，用詞恰當，並能夠表達自己的意思（標準 D）。他們對於選文的作者時代背景和生平都相當熟悉，並且能夠把握和論述選文的主旨意義（標準 A）。有些考生能夠用準確的文學術語來進行分析，並用適當例子闡明文本的意義（標準 B），這些考生往往能夠拿到高分，相比之下，有些考生只是泛泛而言，或者圍繞一般性的辭彙例如“社會黑暗”和“反對封建”來描述，往往流於膚淺。在結構方面，大多學生都有這個意識。那些能夠一開始就說明結構的考生，往往能夠流暢而有邏輯地進行分析。至於逐行逐行分析的方法，似乎更適合古典詩詞（標準 C）。

## 在對未來考生的教學上有什麼建議及指引

文學評論術語為分析作品的工具，如果能夠給以更多訓練，將能夠強化考生的表現。有些考生浪費太多時間講述社會背景和與作品不相關的生平內容，以致沒有足夠時間進行有效的解讀和分析。

此外，在選材方面，可以考慮增加中國當代作家的作品。

儘量避免以同一篇選文給幾個不同考生；儘量避免重複選用同樣的幾篇作品；同一所學校，這兩種情況更應該避免。

## Higher level written tasks

### Component grade boundaries

<b>Grade:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Mark range:</b>	0 - 5	6 - 11	12 - 18	19 - 23	24 - 28	29 - 33	34 - 40

## 提交作業的質量範圍及適合程度如何

上交作業基於課程第三、四部分學過的文學作品以及第一、二部分的語言類材料，種類多樣，顯示出考生對課程內容的熟悉程度，也看得出學校課程內容的廣度和深度，這是一個可喜的現象。就作業一來講，許多考生嘗試不同的文體形式，以展示對學習材料的創意式理解，顯示出探索精神。作業任務二總體上也符合論文寫作的規範。存在的問題是，有些考生對書面作業的要求不甚明瞭，例如作業一，有些考生沒有意識到文體形式規範是作業品質的關鍵，對文體寫作常規把握不夠，往往是有很好的設想，但是未能付諸實施，心有餘而力不足。例如，有些考生的意圖是寫一篇演講稿，但最後成篇的更像是論說文。作業二要求寫論說文，應該按照論題的要求規劃論點和論述過程。有些考生認為只是說明現象就夠了，其實是一種誤解。另外，作業任務二的“研究範圍”和“論題”都有相當的概念性，只做簡單的現象陳述並不符合作業的要求。

## 考生在每項評分標準上的表現如何

對兩份作業來講，標準 A 得分都不錯。作業一的“寫作說明”一般來說都能包括語境、受眾和交流目的之重要內容，同時說明和相應文本的關係。有些考生陳述作業內容較多，有蛇足之嫌。作業二的“提綱”部分也可以包括所選命題、涉及的材料、相關課程部分和內容要點幾部分。

在標準 B 方面，考生的表現參差不齊。作業一要求考生理解相關內容，同時選用恰當的文本類型完成創意表達，展示對文本類型慣用法的理解。大部分考生對文本內容的理解都不錯，但是對文本類型的理解則不甚瞭解。問題集中在兩個方面：第一，對語境、受眾和交流目的的關照。有些考生選擇用博客的形式完成作業，但是沒有注意到博客是一種網路文類，有特定的語境、受眾和交流目的，博客作者的也會選用一種特定的語言風格，展示比較個人化的觀點和情感。第二，對文本行文格式的關照。文本類型行文規範有章可循，但有些考生只是做個樣子，或前後不能一致，例如，好像是在寫日記，但徒有日記格式，內容卻是在講人生大道理，沒有個人私隱性和感性色彩。同時，作業一也要求內容適合所選的作業。“適合”的內容，應該能夠展示語境如何影響到語義的形成、語言如何呈現語境的特點。例如，同樣是討論廣告中的偏見和刻板印象，如果只是涉及到現象本身，內容就不太適合，如果話題的核心是廣告“語言”如何塑造偏見，就算是內容適合了。作業二情況也是如此。理解命題是成敗的關鍵。有些考生意識到命題的概念化和思辨性，真正做到了“批判性應答”。例如命題“兩位不同的讀者如何能夠對作品進行不同的閱讀和詮釋”，好的考生能從“讀者接受”之較為理論和概念的層面入手，討論讀者的背景如何影響到解讀，成效極佳。又如命題“在作品中，哪些社會群體被邊緣化、排除在外或消聲”，表面上好像是要求討論社會問題，其實更重要的是討論語言文學文本之句法、辭彙使用如何呈現褒貶和偏見。有些考生能從作品的語言現象入手，討論分析敘事角度、人稱使用、詞語取捨如何體現取捨、製造偏見，很有深度。可惜的是，很多考生覺得只是討論相關的社會問題（例如性別歧視）、說明一些現象就夠了（例如只是說明“哪些社會群體”被邊緣化、排除在外或消聲）。

在標準 C 方面，就作業一來講，因為文體形式各異，組織結構無一定法。只要做到條理順暢，能充分體現寫作意圖、符合文體的寫作規範，就是不錯的結構。有些考生的作業文體風格前後不一致，是比較明顯的問題，例如給編輯的信，開頭不錯，中規中矩，寫到後面就變成了自說自話的評論文。作業二的結構比較容易把握，但由於對作業要求理解不當，沒有意識到作業應以論述為主，有些作業沒有明確的論點、論據、分析評價，也是明顯的問題。

標準 D 的問題比較少。考生可以在家中自行完成作業，編輯修正的機會較多，語言準確和清晰度比較容易達到。很多考生有很好的語體意識，能選用和作業相應的語言風格完成作業，至少做出了有價值的嘗試。部分考生的語言風格可以達到“自信”的水準，即在嘗試一種語言風格時，手法嫺熟，操作到位。大部分考生還處在嘗試和適應的階段。相比之下，作業二語言更加標準化，誤差較少。當然也有少數考生在論文中加入過多描述性、抒情性語言，是為語體不當。

## 在對未來考生的教學上有什麼建議及指引

與課程其他幾項評估不同，書面作業一需要展示學生創意寫作的技能。教師在規劃課程時，應該抓住兩個重點：1、引導學生熟悉不同的文體表達方式，尤其是語境、受眾和交流目的在不同文體中如何呈現出來；2、給學生提供機會，模擬寫作。文體形式花樣繁多，建議學校課程鎖定有代表性的幾種，集中講授，引導學生操練。當然也要啟發學生的自主學習能力，探索更多的文體形式。在課程教學過程中，無論講授語言或文學文本，教師都要把寫作目的、作者意圖和讀者期待作為關鍵問題來見解，同時也要下足功夫，講解語言辭彙在文意表達中的核心作用。

作業二為高級課程所獨有，體現語言與文學課程更高標準的要求。教師要意識到三個範圍和六個命題的抽象性和概念性，把相關的概念有效地融入教學過程中。

## Standard level written task

### Component grade boundaries

<b>Grade:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Mark range:</b>	0 - 2	3 - 5	6 - 9	10 - 12	13 - 14	15 - 17	18 - 20

### 提交作業的質量範圍及適合程度如何

首先有必要說一下提交作業的格式。許多學校的 1/L&LWT 表格上的漢字都變成問號了，這是因為上載檔的系統沒有中文支持。類似的情況在學生的作業中也偶有發生，但主要是某個學生使用了不常見的字體，使其卷面不但不美觀，而且字跡極難辨認。這些雖然沒有導致丟分，但請各學校下一次能排除這些技術故障，清楚準確地呈交學生的作品。

從質量上看，大部分的作業顯示了對寫作文體和目的的理解，在字數、文體、格式上基本達到了要求。從範圍上看，作業涵蓋面不廣，文學類型的要比語言類型的品種更多一些。少數學生涉及第一部分的課題：語言與性別，對於其他課題：語言與身份、語言與社會、語言與權力等議題則涉及不多；不少作業的探討集中在第二部分，以一種文體的寫作表達對某種文體的瞭解。大部分選擇的是廣告分析、博客仿寫、媒體專欄或演講等，從形式上來看，已落入某種窠臼；從技能上看，學生對形式的熟悉超過了對文本形式內在特點的熟悉。學生在立意、創意或文字上沒有下足夠的功夫，僅借助花俏的包裝或形式感，試圖完成作品的達標。第三部分對於文學作品中的人物、主題、語境等的探討也佔了一部分。比較常見的幾種文體分別是日記、書信、採訪和續寫/仿寫。前兩者使用人數雖多，但水準差距最大。不少學生僅僅掌握了文體的形式特徵，但沒有認真深刻思考該文體的作者和對象的年齡、身份以及與之匹配的口氣和措辭，因此模仿得往往不倫不類，讀來彘手或突兀。

有些學生標新立異地要以反對派的口氣寫一篇文章。例如：以一個無操守的記者嘩眾取寵的方式來報道一個事件、發一條偏見十足的博文、甚至表達一類種族歧視的意見。這倒是非常符合青少年在反叛期喜歡扮演反面角色的心理，但這類的作業目前還都不成功。講正面道理的文字很多，處處可以學到，綜合起來用自己的話講一遍就是一篇文章。但當一個反面角色就非常被動，因為反面的理由要寫得強詞奪理不容易，寫得有說服力就更不容易了。個別學生自己裝作一個爛記者，歪曲事實的言辭不小心就演過了頭，以致無法判斷學生是否在有意出洋相諷刺爛記者。

### 考生在每項評分標準上的表現如何

標準 A：大多數的考生都能說明寫作目的、聯繫作品以及創作設計的過程。但卻不能清晰地說明作業所要探討的方面，在創意寫作部分也沒有清晰的探討焦點。就是說，考生多能說出閱卷人基本要求看到的東西而得到滿分，但並沒有以此指導自己的寫作，或借此點出正文中自己的精彩處理，以獲得在正文中繼續加分的機會。

**標準 B:** 這一部分基本是拉開考生得分差距的關鍵項。不少選擇了“文體簡易項”（書信/日記）的考生因為不能有效體現對作品主旨或作品人物的深刻思考，使得作品流於膚淺和虛假。一些考生雖探討了一些課程所涉及的議題，如性別歧視等，但不能聚焦於“語言”進行探討。有些考生在作業中“重述”原作較多，缺少自己的創意。

**標準 C:** 大部分作業有符合文體規範的結構，行文連貫。小部分作業存在行文不夠連續，甚至前後矛盾的情況。尤其是選擇“大眾類”文體的考生，基本上比較熟悉該文體的結構，做起來也算得心應手。絕大多數的考生都能注意到開頭結尾的呼應或點題，以及段落之間的起承轉合。相對比較薄弱的是那些對邏輯性要求比較高的文體，比如辯論、採訪或一事一議的專欄。常犯的毛病為陳述舉例過多、觀點鋪陳建設空泛，這和學生本身思辨能力不夠清晰以及多維度思考能力不足有關。

**標準 D:** 語言功力也是拉開考生差距的關鍵項。優秀的作者文筆老練直逼專業寫手，困難的考生則語法紕漏百出，詞不達意，更遑論貼著人物的身份性格設計恰如其份的語言了。總體來說，大部分作業能做到文通字順，雖平淡無奇卻不生歧義，只有少部分作業能夠恰當使用符合文體、人物或與原作文風一致的語言。

## 在對未來考生的教學上有什麼建議及指引

對老師的培訓不能止於對大綱的瞭解，應提供更為深度的培訓，加強老師的理論素養。這樣才能給學生的思維拓展另一維度，有助於培養學生的批判性思維。在文體形式的選擇上，老師要鼓勵學生打開思路，多啟發學生，不要讓學生的創作局限在給主人公寫信或採訪作者這幾個被用得過多的方案上。在依傍文本內容創作時，不能滿足於知道大意、中心思想、人物關係，而要貼著人物走，貼著時代走，而非隨心所欲，天馬行空。

## Higher level paper one

### Component grade boundaries

<b>Grade:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Mark range:</b>	0 - 3	4 - 6	7 - 10	11 - 12	13 - 14	15 - 16	17 - 20

## 考試和課程有哪些方面看來對考生來說比較困難

今年的考生絕大多數選擇了第一組 A 和 B 篇的文章來進行比較分析，選擇第二組 C 和 D 篇的學生則少之又少，這說明第二組文章對學生來說似乎比較難一些。考生對第一組中 B 篇悼文的理解不如對新聞篇的認識。悼文增加了對社會不公的直接控訴，甚至是懷念的重心，這一點有些考生注意到了，但沒有注意到這是兩個出身寒微的高材生。他抱怨的不是世界或命運的不公，而是人情的冷漠和競爭的不公。但不幸這個高材生的文字功底不是太好，牢騷發得含糊不清，如“另外一個公平世界和充滿陽光的地方”等含糊不清的說法，比起他的那些真情實感來的確有些遜色。此外，有些考生拿題目當主題，沒有注意到這根本不像是悼文的題目。其實，“別讓工作 24 小時在線”原來是《人民日報》對所有公司說的，清華領導力網抄來加了“你的”兩個字，充

作自己編者按的題目。結果把領導和社會的責任推給了個人，因此考生越注重評論這個題目，就越容易誤入歧途。

選擇評論第二組兩篇的考生多數都能在小詩上做出一些文章，但對於圖畫的文字描寫和分析則顯得表面化。對於嚮往簡樸的生活和歸隱自然的願望，考生們普遍都能看出來一些端倪，只有部分考生還能說出這是對物慾現實的對抗，但很少有考生提出這種退隱的人也是競爭的失敗者，其態度對社會進步並沒有發揮正能量，只是中國文人的一種傳統罷了。對韓寒寫的 D 篇，考生們的理解就差多了，往往也稀裏糊塗地歸到簡樸生活類。很少有考生意識到，韓寒並不是在找尋生活的哲理。他只是要說明自己這個電子雜誌的名稱起因和宗旨。因為多了也看不過來，不如就作簡單的“一個”，只要天天“一直都有”。因為是電子讀物，不需要印成一本一冊出版，天天來一個小段，也符合當今年青人的閱讀習慣。他只是想把這個雜誌辦下去，不準備治病救世，只想收集一些不試圖追求崇高的“碎片”。

## 考試和課程有哪些方面看來考生有很好的準備

就各個文本的語言、結構、技巧和風格來看，大多數考生都能做到有的放矢，結合具體事例來闡述它們所產生的效果。考生基本上能夠理解選文的內容、主旨和作者的基本表現手法，對於中國社會似乎都熟悉（雖然沒有較深入的理解）。他們能夠從作者觀點、受眾、題材、文體風格、語言等幾個方面來作對比和闡述。有些考生在清楚地列出這些考察目的之後，能舉出適當和足夠的例子（引文）來支持論點，在文章內容發揮和結構上有所得分；有些考生則只列出以上的部分考察目的，沒有展開充分的討論，流於只具有結構的框架，因而失分。

無論是選擇第一組還是選擇第二組的考生，大多數對兩篇文章的文化背景和語境以及受眾都有一些的認識。對兩篇文章的相似和不同之處作比較分析時，能引用一些具體事例來支持自己所做的評論。他們大多數能做到清晰、連貫地對兩個文本展開分析，同時能做到“均衡”地對待兩個文本，組織和展開效果均不錯，但也有極少數同學的組織比較呆板，不夠靈活，這突出反映在對文本結構的分析上，他們總喜歡逐段逐段進行分析，不能做到對文本內容文氣的流動的認識。從語言表達效果來看，有些考生語言表達能力較好，不僅語言非常清晰、有效，而且明顯能看出它們是經過了細心的選擇的，有時非常精準，所採用的語體和風格也行之有效。有些考生的語言表達能力則稍弱，語句不通、語體不當的現象也比較突出。

## 考生在回答具體題目時的優勢和弱點都有哪些

大多數考生對第一組兩篇文章的文本類型有較好的認識，尤其是 A 篇，他們基本上能指出這是一篇新聞報道，而對 B 篇，則很少能清晰地指出它是一篇悼文，有人認為它是一篇記敘文，也有考生直接把它歸納到散文這一文學體裁中去。少數考生對 C 文詩歌分析較透徹，如音韻、措辭等，但有些同學則忽略了對圖畫的解析。對於 D 文，有些考生把它當作一篇雜文來看，有些考生則把它當作一篇記敘文來看，說明考生對 D 篇文體的認識還不太深刻。

大多數考生對第一組兩篇文章的主旨有基本的理解，但這種理解僅停留在“過勞死”這個層次，認為是過度勞累導致了悲劇；少部分同學能夠從“公司要求員工加班，從而導致悲劇”這個層面去思考，進而提出這是一個社會問題，應該引起百姓的關注；另有一小部分同學能夠根據 B 篇文章中的細節，提出了諸如“社會的不公”、“社會的冷漠、無情”等更深層次的理解。多數考生都只從個人的角度認識過勞死，只提出加班有害健康，沒有發現記者報導的重點其實是提出了一個社會問題。對打工族被迫失去了正常休息和與家人團聚的權利這一點鮮有提及。多數考生都看出記者是通過採訪各方人士，讓事實按時間堆砌出事件發生的客觀原因。考生也注意到了大小標題的作用和倒金字塔的模式，但較少有人注意到結尾的法醫證據：是猝死而不是

有什麼病，或“沒有通過驗收”就是那最後一根稻草。記者是在客觀的報導中，隱含地提出勞動者保護的社會問題，這是一部分考生沒有談到或論及的。在論述關於過勞死的A篇，考生都注意到了客觀的新聞報導，不過論述側重死者的悲慘和家人、同事的哀傷反應，例如有些考生著意引用的“閩女士的天要塌的驚叫聲”，只能算是一個小小的敗筆。只有少數考生引申到社會、經濟、勞保改革方面。B篇具有兩個交叉主題，既哀悼深厚友情，又有狐死兔悲、世態人情的哀嘆。有些考生多半寫前者，後者著墨較少。

考生能夠指出C篇和D篇在受眾、體裁和表達方式的相同與相異。對於C篇，考生基本上都能指出其具有哲理的短句，吸引讀者的圖畫。並說出經濟過度發展引發慾望煩惱，論述圍繞著“簡單”、“知足”，但甚少提及中國的“隱士”傳統，或者以此遁世態度來表達某種反抗姿態。對於B篇，考生比較偏重於論述作者的幾次經歷，因而提到人需要簡單，但是，不少考生忽略了作者的最終目的是為了推銷他的電子欄目。只有少數考生提到網絡時代對於生活衝擊的碎片化效應。

## 在對未來考生的教學上有什麼建議及指引

總的來說，選擇第一題的考生佔絕大多數，選第二題的考生極少。這個現象，非出題目的老師所能控制，而是課程要求必須有圖畫評論的內容。教師應該告誡考生，如果選擇有圖畫的文本，就必須準備用一定的篇幅充分評論該圖畫。如果對圖畫的評論不足，就等於沒有看懂某些內容、藝術手法和技巧。一般來說，評圖畫比評文章難，有很多考生在評論中都是依靠原文的文字，引用或改寫一下來表達自己的理解。這當然不是好文章的寫法。但如果沒有了文字的依託，要求考生從畫面自己產生出評論文字來，這對一部分考生來說就會感到難得多。如果選評論圖畫的考生是個寫作高手，當然這點兒難度就不在話下。只怕有些閱讀能力較差的考生選了不用多讀文字的圖畫，評論的結果就不容樂觀了。這方面的新動向希望教師們在教學中斟酌考慮。

根據學校的反饋，今年出的題目有的說容易有的說難。其實說得都對，因為第一層的意思是很容易發現的，如第一組的過勞死。多數考生當然都會深入到第二層的意思，即社會問題，但對制度不健全、人文關懷不夠的方面常會缺少明確的論述。說難的學校應該指的是第三層的意思，即競爭不公平這個深層的社會痼疾。我們在要求學生理解文本的同時，也強調相關背景，英文是 **contexts**，或譯為語境，不過這要的是文本周圍或之外的語境，而不是文本自身的語境。所以考生在讀完A篇之後，不應該得出不要加班而要注意身體的結論。所以在教學中，應該幫助學生從文本讀懂生活和社會。另外的一個教訓是平時不應該只讀只講範文，特別對報刊網絡上來的文字更要批判地認識。學生看到B篇有幾分文采，就認為它是一篇好文章。甚至評論說它的讀者群都是校友，目的是喚起同情和懷念。這就是書呆子的範文讀法，因為不懂生活，就看不出作者那壓抑的情緒和縮手縮腳的表達形式。因此在平時教學時，不但要能指出作者用成功的手法實現了自己的寫作目的，還要能看出作者有沒有用不諧調、不準確甚至不恰當的文字，而使其寫作目的落入俗套或乾脆落了空。如果在讀文學名著的時候學過那些用“曲筆”的手法，也應該在B篇中多少看出一些“曲筆”技巧不成熟的痕跡。

此外，閱卷人還建議平時可以多給學生介紹一些文學評論的術語，例如懸念、倒敘、情節、人物塑造等等，這樣可以給考生一些現成的“工具”進行論述。有些學生用格子紙來寫，看起來比較清楚，有些學生不用格子紙，如果字體小而潦草的話，看起來較吃力，不知道是否能夠提倡全用格子紙來寫。一來可以容易計算出字數，二來看得比較清楚。在作文長度方面，有的考生寫八頁，有的卻只有兩頁半。當然我們不能以長短論優劣，不過那些比較長的作文通常有更深入的發揮。但有些作文也有不少篇幅具有重複之嫌。

## Standard level paper one

### Component grade boundaries

<b>Grade:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Mark range:</b>	0 - 4	5 - 8	9 - 11	12 - 13	14 - 16	17 - 18	19 - 20

### 考試和課程有哪些方面看來對考生來說比較困難

2016 年五月中文語言與文學試卷一考題的兩篇選文涵蓋了不同媒體，《沒來的請舉手》摘自學者劉瑜的“網易”個人博客；“網易”、“新浪”、“搜狐”三者並稱為中國內地三大門戶網站，而學者劉瑜的研究領域為“中國政治”、“轉型政治經濟學”，“比較民主化”，個人見聞豐富，學術造詣深厚，常以受眾能夠理解的語言和層面，清晰而幽默滴梳理轉型中的中國遭遇到的“民主”與“自由”的困惑；“博客”作為網路的產物，“分享”、“迅速”、“互動”等特徵將它與傳統紙媒指向的“出書立說”、“成名成家”等價值指向區分開來，普及到深廣的受眾群。而相當數量的考生單一理解語境，僅僅專注於“博客”的文體特點，而忽略深層思考：學者劉瑜何以選擇“網易”博客來談論中國激動人心的發展與發展過程中那些被忽略的人？在網路盛行的當代，資訊流通迅速，覆蓋面廣大的當代，為什麼有些人還是會被忽略？

另一篇《緩解職業倦怠的 10 個 tips》則摘自《三聯生活週刊》，圖文並茂，排版考究，將沉重的問題化解於輕鬆溫和的文字和觸目驚心的圖片之中。有相當數量的考生將圖片剝離文本進行孤立的分析。

在 700 多份考卷中，選擇《沒來的請舉手》與《緩解職業倦怠的 10 個 tips》的考生數量相當。

### 考試和課程有哪些方面看來考生有很好的準備

考生在分析文本時，段落層次比較分明，至少可以達到標準 C 的 3 分；考生也能夠辨別文本中採用的論證方法、修辭手法和語言風格，絕大多數可以達到標準 B 的 3 分；在標準 A 方面，考生也可以圍繞文本進行分析，注重文本的受眾，絕大多數達到標準 A 的 3 分。

### 考生在回答具體題目時的優勢和弱點都有哪些

#### 《沒來的請舉手》

考生在回答第一個問題時，能夠順利以博客的文體特點切入，結合文本內容，探討文本的寫作目的和可能的受眾群；大部分考生也能夠順利識別文本所呈現的“反諷”手法，並且一一指出，分析其效果。此外，考生也能夠辨別文中首尾呼應的寫作手法，“沒來的請舉手”作為全文的線索，凝聚文意。

考生在回答第一題時問題表現在：（1）論證過程斷裂，論據不足。儘管多數考生在論文首段就提出將從“內容、結構、語氣、技巧”等方面進行闡釋，然而在論證過程中往往忘記初衷，



沒有回應首段提出的要點，導致“前言不搭後語”；在搜集論據時，往往試圖以一個論據支撐一個論點，因而論證結構顯得搖搖欲墜，比如，在論證文本採用的“反諷”手法時，僅僅以結尾處“你看，沒來的人都沒有舉手，說明大家都在這裏，這是多麼好”來作為反諷手法的論據。

(2) 忽略文本中“構建文意”的語言。比如，《沒來的請舉手》文風“跳躍宕蕩”，靈活卻有力，具體到文本中第二段“雖然、的確、豈止、完全”等副詞的使用不斷強調對發展成就的肯定，為下文的筆鋒頓轉蓄積了足夠的力量，以展現快速發展的另外一面。這樣的例子在文本中比比皆是。

### 《緩解職業倦怠的 10 個 tips》

考生在回答第二個問題時，能夠順利辨認文本的寫作目的和受眾群，能夠探討文本的排版特點，還能夠就文本簡潔的語言風格，促膝談心般的語氣進行討論，同時還可以兼顧對圖片的分析，這都表明考生在日常學習中受到充分的訓練和進行了充分的準備。

考生在回答第二個問題時，問題表現在：(1) 忽略“圖文並茂，相得益彰”的關係。相當數量的考生將圖片剝離文本進行獨立的分析，對全文欠缺宏觀的把握，比如文本的文字部分語氣緩和，採用第二人稱，善意建議的口吻營造一種緩解壓力的氛圍，而圖片呈現的卻是與這種氛圍相左的景象，考生缺乏對此的辨識、思考和闡釋。(2) 對“構建文意”的語言敏感度不夠。文本中比比皆是的生活於“當下”的人耳熟能詳的辭彙，如“tips”、“職業倦怠”、“跳槽”、“adobe”、“負能量”等詞語創造了一種“現場感”，新鮮的辭彙反映了文本敏銳的觸覺，呼應了《三聯生活週刊》“以敏銳姿態回饋新觀念、新時代、新潮流”的價值導向。

## 在對未來考生的教學上有什麼建議及指引

經過改卷小組對試卷的評改和回饋，對今後的教學建議如下：

- 不斷練習“圖文並茂”式的文本，並在教學時強調，文字與圖片都是文本不可或缺的一部分，應從各個角度嘗試分析兩者如何“相得益彰”。
- 在教學時強調分析文本時，首段若提出要點，在行文中要逐一回應，並在每段使用主題句。
- 訓練學生對“口吻”、“語氣”的分析，比如，幽默的語氣，娓娓道來的口吻，是由哪些詞語或句式構建出這樣的口吻和語氣。
- 教學時強調書寫工整與卷面整潔，避免反復出現錯別字，造成閱卷的障礙。

## Higher level paper two

### Component grade boundaries

<b>Grade:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Mark range:</b>	0 - 4	5 - 8	9 - 11	12 - 14	15 - 18	19 - 21	22 - 25

## 考試和課程有哪些方面看來對考生來說比較困難

審核題意是論文成功的關鍵。考試時間有限，考生要仔細審核題意，同時在所學作品中尋找相關事例展開討論，確非易事。有些考生探究精神不足，沒有去努力發現題目要求之細微之處，未能討論多種多樣的文學現象和問題，只是看到一些關鍵字便下筆作文，常常流於表面，未能體現獨立思考和深入見解。例如，第二題（“作者如何挑戰或顛覆了讀者既有的觀念”）顯然需要討論作者的寫作意圖和讀者群體的關係，以及時代和社會環境如何發生作用。如果只是說明了作品中的情況，沒有討論作者“為什麼”和“如何”去挑戰讀者，讀者的預期如何生成，後來又如何被挑戰，論文就寫不好。又如，考生在思考“人類的生存苦難和困境”（第三題）時，多多少少應該討論一下人類的“普遍性”問題，即超時代而帶有共性的問題。如果只是分析了作品中的具體情況，而沒有進入普遍性的層面，就不夠好。有些考生審題時粗心大意，自認為有些論題和往年的有相似之處，就依葫蘆畫瓢，把復習中準備好的內容照搬過來，了無新意。另外，考生對要求討論某種具體文學特色的論題不夠有信心。第一題要求討論“通過視角轉換雕塑文義”，考生選答者寥寥。考生對相對抽象的審美問題也不夠有信心。第二題要求討論“如何呈現美與醜之間的關係”，但選答者也很少。

## 考試和課程有哪些方面看來考生有著很好的準備

大部分考生對作品的主題和觀點很好的瞭解，也很熟悉作品的內容細節如人物形象、不同類型的文學手法。很多考生著意分析作品細節，關注文學技巧，意圖明確。在行文結構方面，考生也有不錯的準備，從說明語境，介紹作品，到分析作品，得出結論，總結歸納，都有章法。個別應答虎頭蛇尾，大概是由於時間把握不好。考生的語言能力都達到不錯的水準，文學研究術語使用到位，語體恰當。

## 考生在回答具體題目時的優勢和弱點都有哪些

第一題和第三題是比較“熱門”的論題。很多考生似乎覺得這兩個論題比較容易，關鍵概念熟悉，內容易於把握。在答卷中，確實可以看到分析論證具體、全面、準確的上乘之作。由於這兩個題都要求針對某種社會現象在文學作品中的情況展開討論，主題關聯明確，容易體現學生在作品內容和主題方面下的功夫。不過，離題的現象也比較明顯，原因如上所說，“似曾相識”的感覺帶來理解上的誤區。很多考生泛談社會不平、階級壓迫，沒有具體明確的重點，而且所分析的內容和得出的結論在似乎對兩個論題都適用，以至於考官要不時回頭看看，這個考生選的究竟是哪個題。熟悉理解作品有時也會帶出問題，考生出現思考盲點，過於自信，乃至先入為主，忽略了論題要求。

第四題也比較受歡迎。有些考生所學的作品剛好涉及到性別問題，第四題可以說是用武之地。不過，有些考生解題不細，沒有意識到性別問題是論題的關鍵，只是羅列出作品中的男性和女性人物的特點，沒有深入分析這些特點由何而來，如何體現當時社會的性別觀念或作者獨特的性別意識。考生對“建構”二字沒有給予足夠的關注，沒有分析人物塑造的多個層面，沒有分析時代環境、作者意圖如何呈現在作品之中。

有些考生做了第二題，而且認真討論了作者的觀念在作品中的情況。好的答卷考察了作者觀念形成之原因以及作者如何有意識地挑戰讀者的成見。一般的答卷則沒有意識到作者的主觀意圖如何在作品中留下痕跡，如何對讀者產生作用。這個題看似簡單，不小心也會走入誤區。選第五題的人數很少，似乎是因為“視角轉換”是比較生疏的概念，令考生望而卻步。選用該題的

考卷，亦乏善可陳。看得出來，雖然絕大部分學校第三部分都選用敘事文學，敘述視角還是一個陌生的領域。

## 在對未來考生的教學上有什麼建議及指引

課程第三部分重點研討文學文本和語境的關係，而文本特色、文學手法如何發生作用是關鍵因素。希望老師們兼顧主題和文學技巧，不可偏廢。同時，文學技巧多個方面，都要在教學範圍之列。不宜厚此薄彼。考生應該熟悉比較抽象的論題，如今年第六題中的“美與醜”的問題，發現不同社會、文化和文學問題與美學問題的關聯。選題和解題依然是重中之重。在教學過程中，教師應該引導學生廣開思路，勇於探索，分析作品要從多方面入手，不要滿足於學習材料上固定的說法。在復習階段，也不要受過往考題的局限。熟悉題型是必要的，但要學會舉一反三，體會各種可能性。看得出來，有些老師給同學提供了很好的復習資料，但學生大段背誦，“以不變應萬變”，忽略論題的多樣性，實在不是上策。在結構方面，論文雖短，但要回應論題，討論兩到三部作品，內容前後銜接、論點展開很重要。希望老師們培養同學的結構意識，如作品分析如何得出結論，結論如何和論題發生關聯，不同部分的討論如何銜接等。

## Standard level paper two

### Component grade boundaries

<b>Grade:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Mark range:</b>	0 - 5	6 - 10	11 - 13	14 - 16	17 - 20	21 - 23	24 - 25

## 考試和課程有哪些方面看來對考生來說比較困難

試卷二回應的是課程第三部分“文學——作品與語境”，這意味著考生在論文中應體現出語境對於作品意義的影響，這亦是試卷二標準 A 的細則與重點。考生往往不難在卷二表現出對於作品基本內容的理解，但對於語境這一範疇時有疏忽，作品的體裁、時代背景與意義、作家的獨特經歷、創作觀等都是廣義語境的一部分，這些是考生的難點，但同時決定了對於作品理解的深度，考生應在平時多積累對廣義的語境之理解，在試卷二中有更充分的展現，而不僅限於隻字片語的提及。

同時作為命題論文，考生需要理據結合並自圓其說，但論證過程中時有觀點太跳躍不夠集中，缺乏論證過程結論武斷，論據不夠典型說服力不足等現象，嚴謹的思路、環環相扣的論證結構、充足的論述是考試的重難點。

## 考試和課程有哪些方面看來考生有很好的準備

考生的審題技巧總體表達很好，鮮有部分或者基本不回應題目的表現。除此之外，考生整體在試卷二中表現出了較為成熟的成文技巧，包括根據題目要求清晰呈現分論點、使用主題句、過渡句、結語等結構技巧，這體現出考生大都經過了大量的寫作訓練，對文學評論的框架了然於心。絕大多數考生都呈現了完整的成文，亦體現出考生臨場對時間較好的把控。且考生在試卷

二中體現出對於文本基本內容較好的理解，熟悉文本重要細節並能酌情運用合適的佐證，體現了考生踏實的準備。儘管考卷中的語誤、錯字時有出現，但是考生會使用得體的評論性語體，且不乏文學術語，這些都和平時的識記、積累息息相關。

## 考生在回答具體題目時的優勢和弱點都有哪些

今年考生在標準 B 項的表現上較之去年有進步，大部分選擇的題目集中在了題一與題三，且能夠根據關鍵字意會題目的基本要求，但在深層理解關鍵字背後的涵義與關鍵字間的微妙關係方面仍有待提高，比如題四，部分考生只按照字面要求回答了“如何建構”兩類形象，但題目的深層期待有對兩性關係和性別的時代意義之探討，考生應深入斟酌；再如題一的“壓迫”和“歧視”，題三的“苦難”和“困境”，應當在審題時分辨兩者的差異並在成文時得以彰顯，不宜混為一談；今年題目亦考察了考生對於“男性”與“女性”，“美”與“醜”這些二元對立概念的解讀，考生應注意概念間的微妙關聯並加以展現。選擇題二的考生非常少，考生答這道題時需要先合理定義“讀者既有觀念”，繼而回應“挑戰和顛覆”，還應通過讀者意識回應“重新認識周遭世界”，這些對考生都是挑戰的部分，但選擇題二的考生基本都表現不俗，成文成熟度很高。

## 在對未來考生的教學上有什麼建議及指引

在選擇作品方面，教師請遵照大綱要求和書目指引選學適量作品，試卷二如果用到的是兩本作品集，取自一本作品集的佐證至少應來自兩篇，如果是一篇短篇小說集，教學過程中應學習 5-10 篇，這樣學生在應對不同題目時有足夠選擇餘地。且請勿忽略翻譯作品，不宜在教學中選用兩部中文作品集；在選擇作品時宜選擇主題有高度相關性的（如女性、邊緣化、新舊衝突等）兩部中外作品，中文古典名著如《聊齋志異》等亦是很好的嘗試；在審題時，教師可以鼓勵學生不必被題目中略顯抽象的字眼嚇到，比如題五，選擇的考生很少，“雕塑文義”這裏“雕塑”的比喻義用法會讓考生望而生畏，其實解讀為“展現”、“表現”不影響答題，學生大可自信按照語感來解讀；語境意識和手法意識應貫穿試卷二寫作練習的始終，儘管有些問題並未直接問藝術手法，但考生始終會被考察對標準 C（寫作手法及其效果）的掌握與理解；在成文技巧方面，教師可著力操練考生嚴謹的觀點論述能力與文學評鑒能力，避免大量敘述情節。